

המערערת:

סיעת "תנופה לשחמט" באמצעות ליאור איזנברג מ"מ בא כח הרשימה,
Chess4all@walla.co.il

נגד

המשיבות:

1. ועדת המנדטים של האיגוד הישראלי לשחמט
2. רשימת "למען השחמט" בראשות ד"ר צביקה ברקאי

פסק – דין

1. המערערת עותרת לביטול החלטת ועדת המנדטים שהתקבלה בתאריך 15 ביוני 2021 בעת הבחירות להנהלת האיגוד הישראלי לשחמט.
2. לטענת המערערת, ועדת הקלפי טעתה בחישוב המודד על פיו נקבעו מספר חברי הנהלה לכל סיעה, וכי ספירת הקולות נעשתה בניגוד לתקנון האיגוד, ויש להורות לה לחשב מחדש את פרטי הבחירות ולקבוע בהתאם לכך את תוצאות הבחירות.
3. מאחר שלמעשה אין מחלוקת בין הצדדים על העובדות בבסיס הערעור, הוחלט שבירור הערעור יתקיים באמצעות הגשת טיעונים בכתב.
4. תקנון האיגוד קובע את שיטת הבחירות להנהלת האיגוד באופן זה:

"8.1.13.4 :

חברי הנהלה יבחרו על ידי נציגי המועדונים מתוך רשימות המועמדים שהוגשו, שקיבלו לפחות 7% מהקולות הכשרים של הבוחרים, על פי סדר המועמדים ובאופן יחסי לאחוז הקולות שקיבלה כל רשימה. רשימה שלא עברה את אחוז החסימה, קולות מצביעיה לא יכללו במניין הקולות לצורך חלוקת המקומות בהנהלה. כל שתי רשימות זכאיות לחתום על הסכם עודפים ובלבד שהסכם זה יועבר לידיעת האיגוד 7 ימים לפני מועד הבחירות. לאחר חלוקת המקומות השלמים בהנהלה יחולקו חלקי המקומות לפי עודף המצביעים הגדול ביותר.

: 8.1.13.6

המודד לבחירת חבר הנהלה יהא מספר הקולות אשר הוטלו לקלפי ונמצאו כשרים – מחולק במספר חברי הנהלה כקבוע בתקנון זה.

8.1.14.11:

מעטפות קולות פסולים לא יספרו לצורך קביעת המודד לבחירת חבר הנהלה.

8.1.15.1:

ערכו של מודד לבחירת חבר הנהלה אחד יהא סה"כ הקולות הכשרים, מחילוק במספר חברי הנהלה הנבחרת, כפי שנקבעו בתקנון זה."

5. לקבלת תוצאות הבחירות יש שלושה שלבים:

א. ניכוי הקולות של רשימות שלא עברו את אחוז החסימה:

ב. ניכוי קולות פסולים:

ג. את מספר הקולות לאחר שנוכו שני ניכויים אלה, יש לחלק למספר חברי הנהלה – שהוא 15.

6. מבדיקת כל החומר שהוצג בפנינו מצאנו שתוצאות הבחירות להנהלה אכן נוהלו כדין ובהתאם לתקנון. נציין שנציגה של המערערת. ליאור איזנברג. שימש כמשקיף בבחירות אלה. לא העיר מאומה לגבי התנהלותן ואף חתם על הפרוטוקול כפי שכתב יו"ר ועדת המנדטים ובתשובת המערערת לא מצאנו הכחשה לטענה זו.

7. המערערת טוענת שיש למנות את כל הקולות הכשרים לרבות הקולות של רשימות שלא עברו את אחוז החסימה לצרכי קביעת חברי הנהלה. אין בידינו לקבל טענה זו. כי קבלתה משמעותה הפרת התקנון. לביסוס טענתה מביאה המערערת את תקנון איגוד טניס שולחן שבה אין אחוז חסימה כדי לשכנענו שאין לפסול את הקולות של רשימות שלא עברו את אחוז החסימה. אין בידינו לקבל טענה זו. שהרי אין בתקנון איגוד טניס שולחן הוראה בדבר אחוז חסימה. המערערת הביאה דוגמאות מתקנונים של ארגוני ספורט שונים בהם נקבעו כללים שונים. אך ללא פרשנותם במסגרת פסיקה כלשהי. כך או כך. בית הדין אינו מחליף את שיקול הדעת של הגורמים המוסמכים של המשיבה 1. אלא בוחן אם החלטותיהם היו סבירות ואינו סותרות את ההוראות הכתובות המחייבות אותה ואם לא נפל בהם פגם המצריך התערבות של בית הדין. וזאת עשינו.

8. קראנו את תשובות המשיבות לערעורה של המערערת וכן את תגובתה של המערערת לתשובות אלה.

9. לאחר שבהנו את העובדות לאור טענות הצדדים הגענו למסקנה שלא נפלה טעות או פגם בדרך החישוב ובתוצאת הבחירות להנהלה.

10. לאור כל האמור אנו דוחים את הערעור. לאור תוצאה זו שהגענו אליה – אנו דוחים גם את בקשות המערערת למתן צווים זמניים ומכיוון שהערעור נדחה אין להשיב את האגרה.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים או לנציגיהם.

ניתן ב- 21 ביוני 2021.

מור דמבינסקי, עו"ד
חברה

אילן פורת, עו"ד
חבר

פרופ' דוד א' פרנקל, עו"ד
מ"מ קבוע לנשיא בית הדין